

대전 초·중·고 학교안전 실태 분석

이지혜 _대전교육정책연구소 연구위원

개요

- 대전교육종단연구(DELS:Daejeon education longitudinal study)는 데이터기반의 대전교육정책 수립을 위해 학교 교육활동 현황을 파악하고 학생의 성장과 발달에 영향을 미치는 요인을 체계적이고 지속적으로 조사·분석하는 연구임
- 최근 대전에서 발생한 불미스러운 사건·사고로 인해 학교 안팎의 안전에 대한 교육가족의 불안과 요구가 크게 증가한 상황임
- 2025 대전교육종단연구 데이터를 통해 초·중·고 학교안전 실태를 진단하고, 집단 간 차이를 분석하여 이를 반영한 학교급별 학교안전 정책 방향을 제시함

분석 자료와 방법

1) 분석대상

- 2025년 대전교육종단연구 학교인식_학교안전에 대한 5개 변수
- 조사 방법 : 대전교육종단연구온라인시스템 / 유레카온라인시스템
- 조사 기간 : 2025. 6. 24.(화) ~ 7. 10.(목)

<표 1> 분석에 활용된 학교안전 관련 변수

순	학교안전 영역(변수)	문항	응답범주
1	시설안전	우리 학교 내 시설이 안전한 상태로 관리되고 있다	① 전혀 그렇지 않음
2	학교폭력 안전	우리 학교는 학교폭력으로부터 안전하다	② 그렇지 않음
3	외부침입 안전	우리 학교는 외부인의 위협으로부터 안전하다	③ 보통
4	등하굣길 교통안전	우리 학교 등하굣길은 교통사고로부터 안전하다	④ 그러함
5	학교주변 안전	우리 학교 주변에 위험한 사각지대(위험한 장소)가 있다*	⑤ 매우 그러함
			*역배점 문항

2) 분석 대상

- 초5, 중2, 고2 학생, 학부모(해당 학생의 보호자) 교사(해당 학년 담당)
- 전체 학교장, 행정실직원
- 총 29,795명(모집단 대비 40.5% 참여)

<표 2> 2025년 대전교육종단연구 응답률

(단위: 명)

대상	초등학교		중학교		고등학교		계	
	응답률	모집단	응답률	모집단	응답률	모집단	응답률	모집단
학생	9,817(80.6%)	12,181	8,549(63.8%)	13,402	4,083(31.3%)	13,055	22,449(58.1%)	38,638
학부모	2,995(24.6%)	12,181	2,002(14.9%)	13,402	523(4.0%)	13,055	5,520(14.3%)	38,638
교사	471(58.1%)	811	525(54.7%)	960	441(35.9%)	1,229	1,437(49.6%)	2,900
학교장	56(36.8%)	152	37(41.1%)	90	28(45.2%)	62	121(39.8%)	304
행정실 직원	110(19.6%)	562	77(24.8%)	311	81(25.2%)	321	268(22.4%)	1,194
총계							29,795(40.5%)	81,674

3) 분석 방법

- 초·중·고 학교급 간 평균 비교
- 분산분석
 - * 등분산 가정 미충족으로 인하여 Brown-Forsythe ANOVA와 Games-Howell 사후검정 실시
- SPSS 27.0.1 활용



1) 학교급 간 차이 분석

① 학교시설 안전

- 초등학교(M=4.08)가 가장 높고, 중학교와 고등학교가 동일함(M=3.64)
- 사후검정 결과, 초등학교의 긍정인식이 중학교 · 고등학교보다 높음이 통계적으로 유의함($F=846.48$, $p<.001$)

<표 3> '학교시설 안전' 학교급 간 차이 분석

n=29,795

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
초등학교	13,449	4.08	0.88	초 > 중 · 고***
중학교	11,190	3.64	0.95	
고등학교	5,156	3.64	0.94	

*** $p<.001$

② 학교폭력 안전

- 초등학교(M=3.83)가 가장 높고, 고등학교(M=3.64), 중학교(M=3.44)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 초등학교 > 고등학교 > 중학교의 차이가 통계적으로 유의함($F=47.00$, $p<.001$)

<표 4> '학교폭력 안전' 학교급 간 차이 분석

n=29,795

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
초등학교	13,449	3.83	0.96	초 > 고 > 중***
중학교	11,190	3.44	0.93	
고등학교	5,156	3.64	0.94	

*** $p<.001$

③ 외부침입 안전

- 초등학교(M=4.04)가 가장 높고, 중학교(M=3.77), 고등학교(M=3.69)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 초등학교 > 중학교 > 고등학교의 차이가 통계적으로 유의함($F=382.47$, $p<.001$)

<표 5> '외부침입 안전' 학교급 간 차이 분석

n=29,795

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
초등학교	13,449	4.04	0.96	초 > 중 > 고***
중학교	11,190	3.77	0.93	
고등학교	5,156	3.69	0.94	

*** $p<.001$

④ 등하굣길 교통안전

- 초등학교(M=3.91)가 가장 높고, 중학교(M=3.61), 고등학교(M=3.39)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 초등학교 > 중학교 > 고등학교의 차이가 통계적으로 유의함($F=607.61, p<.001$)

<표 6> '등하굣길 교통안전' 학교급 간 차이 분석

n=29,795

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
초등학교	13,449	3.91	1.00	초 > 중 > 고***
중학교	11,190	3.61	0.98	
고등학교	5,156	3.39	1.00	

*** $p<.001$

⑤ 학교주변 안전

- 초등학교(M=3.53)가 가장 높고, 중학교(M=3.41), 고등학교(M=3.28)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 초등학교 > 중학교 > 고등학교의 차이가 통계적으로 유의함($F=112.34, p<.001$)

<표 7> '학교주변 안전' 학교급 간 차이 분석

n=29,795

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
초등학교	13,449	3.53	1.12	초 > 중 > 고***
중학교	11,190	3.41	1.03	
고등학교	5,156	3.28	1.03	

*** $p<.001$

- ✔ 초등학교는 5개 학교안전 영역 모두 상대적으로 안전하다고 인식하고 있음
- ✔ 초·중·고로 갈수록 학교안전에 대한 부정적 인식이 커짐
- ✔ 5개 학교안전 영역 가운데 '학교주변 안전'에 대한 부정인식이 가장 큼
- ✔ 중학교 학교폭력 안전, 고등학교는 '등하굣길 교통안전'의 취약성이 드러남

2) 집단 간 차이 분석

1. 초등학교

① 학교시설 안전

- 초등학교 학교시설 안전 긍정인식은 학교장(M=4.29)과 학생(M=4.16)이 가장 높고, 교사(M=4.08), 학부모(M=3.81), 행정실직원(M=3.80) 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학부모의 긍정인식이 학생·교사·학교장보다 낮고, 행정실직원 인식이 학생·교사·학교장보다 낮음이 통계적으로 유의함($F=93.99, p<.001$)

<표 8> 초등학교 '학교시설 안전' 집단 간 차이 분석

n=13,449

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	9,817	4.16	0.90	학부모 < 학생·교사***, 학교장** 행정실직원 < 학생**, 교사·학교장*
학부모	2,995	3.81	0.74	
교사	471	4.08	0.91	
학교장	56	4.29	0.91	
행정실직원	110	3.80	0.91	

*** $p<.001$ ** $p<.01$ * $p<.05$

② 학교폭력 안전

- 초등학교 학교폭력 안전 긍정인식은 학교장(M=4.14)과 학생(M=3.90)이 가장 높고, 교사(M=3.62), 학부모(M=3.61), 행정실직원(M=3.57)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학교장의 인식이 학부모·교사·행정실직원보다 높고, 학생의 인식이 학부모·교사·행정실직원보다 높음이 통계적으로 유의함($F=55.96, p<.001$)

<표 9> 초등학교 '학교폭력 안전' 집단 간 차이 분석

n=13,449

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	9,817	3.90	1.03	학교장 > 학부모·교사·행정실직원*** 학생 > 학부모·교사***, 행정실직원**
학부모	2,995	3.61	0.79	
교사	471	3.62	0.98	
학교장	56	4.14	0.80	
행정실직원	110	3.57	0.83	

*** $p<.001$ ** $p<.01$

③ 외부침입 안전

- 초등학교 외부침입 안전 긍정인식은 학생(M=4.20)과 학교장(M=3.82)이 가장 높고, 학부모(M=3.63), 교사(M=3.52), 행정실직원(M=3.41) 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학생의 긍정인식이 나머지 집단에 비해 높음이 통계적으로 유의함($F=270.51, p<.001$)

<표 10> 초등학교 '외부침입 안전' 집단 간 차이 분석

n=13,449

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	9,817	4.20	0.94	학생 > 학부모·교사·행정실직원***, 학교장*
학부모	2,995	3.63	0.83	
교사	471	3.52	1.15	
학교장	56	3.82	0.99	
행정실직원	110	3.41	0.90	

*** $p<.001$ * $p<.05$

④ 등하굣길 교통안전

- 초등학교 등하굣길 교통안전 긍정인식은 학생(M=4.05)이 가장 높고, 교사(M=3.55), 학부모(M=3.54), 학교장(M=3.46), 행정실직원(M=3.45) 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학생이 나머지 집단보다 높음이 통계적으로 유의함($F=186.74, p<.001$)

<표 11> 초등학교 '외부침입 안전' 집단 간 차이 분석

n=13,449

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	9,817	4.05	0.98	학생 > 학부모·교사·학교장·행정실직원***
학부모	2,995	3.54	0.90	
교사	471	3.55	1.05	
학교장	56	3.46	1.16	
행정실직원	110	3.45	0.93	

*** $p<.001$

⑤ 학교주변 안전

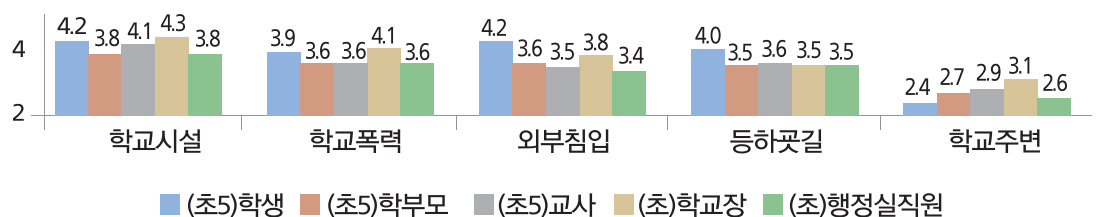
- 초등학교 학교주변 안전 긍정인식은 학생(M=3.61)이 가장 높고, 행정실직원(M=3.41), 학부모(M=3.34), 교사(M=3.14), 학교장(M=2.93) 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학생 긍정인식이 학부모·교사·학교장보다 높고, 학부모 긍정인식이 교사와 학교장보다, 행정실직원 긍정인식이 학교장보다 높음이 통계적으로 유의함($F=53.22, p<.001$)

<표 12> 초등학교 '학교주변 안전' 집단 간 차이 분석

n=13,449

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	9,817	3.61	1.16	학생 > 학부모·교사·학교장*** 학부모 > 교사**, 학교장* 행정실직원 > 학교장*
학부모	2,995	3.34	0.95	
교사	471	3.14	1.10	
학교장	56	2.93	1.06	
행정실직원	110	3.41	1.02	

*** $p<.001$ ** $p<.01$ * $p<.05$



- ✓ 초등학교는 전반적으로 학교안전에 긍정적으로 인식하고 있으나, 학교장과 교사를 중심으로 '학교주변 안전'에 대한 우려가 나타남
- ✓ 초등학교의 높은 학교안전 긍정인식은 위험 민감도가 낮은 것으로 해석 가능성 있음
- ✓ 초등학교는 학교 안전에 대해 학교장과 학부모·교사·행정실직원 간 인식 차이가 뚜렷하게 나타나 구성원 간 안전 체감 격차가 확인됨
- ✓ 초등 학부모·교사·행정실직원을 중심으로 안전시설 및 환경 개선 요구가 존재함

2. 중학교

① 학교시설 안전

- 중학교 학교시설 안전 긍정인식은 학교장(M=4.51)이 가장 높고, 행정실직원(M=4.12), 교사(M=3.88), 학부모(M=3.72), 학생(M=3.59)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학생의 긍정인식이 나머지 집단보다 낮고, 학부모 긍정인식이 학교장·교사·행정실직원보다 낮으며, 교사 긍정인식이 학교장보다 낮음이 통계적으로 유의함($F=30.47, p<.001$)

<표 13> 중학교 '학교시설 안전' 집단 간 차이 분석

n=11,190

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	8,549	3.59	0.98	학생 < 학부모·교사·학교장·행정실직원*** 학부모 < 학교장***, 교사·행정실직원**
학부모	2,002	3.72	0.78	
교사	525	3.88	0.90	
학교장	37	4.51	0.65	
행정실직원	77	4.12	0.83	

*** $p<.001$ ** $p<.01$

② 학교폭력 안전

- 중학교 학교폭력 안전 긍정인식은 학교장(M=4.22)이 가장 높고, 행정실직원(M=3.74), 학부모(M=3.58), 교사(M=3.54), 학생(M=3.39)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학교폭력 안전 긍정인식은 학생이 나머지 집단보다 낮으며, 학교장은 나머지 집단보다 높음이 통계적으로 유의함($F=21.82, p<.001$)

<표 14> 중학교 '학교폭력 안전' 집단 간 차이 분석

n=11,190

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	8,549	3.39	1.08	학생 < 학부모·학교장***, 교사·행정실직원** 학교장 > 학생·학부모·교사***, 행정실직원**
학부모	2,002	3.58	0.83	
교사	525	3.54	0.94	
학교장	37	4.22	0.71	
행정실직원	77	3.74	0.92	

*** $p<.001$ ** $p<.01$

③ 외부침입 안전

- 중학교 외부침입 안전 긍정인식은 학교장(M=4.08)이 가장 높고, 행정실직원(M=3.88), 학생(M=3.78), 학부모(M=3.72), 교사(M=3.65)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학교폭력 안전 긍정인식은 학교장 긍정인식이 교사와 학부모보다 높고, 학교장과 학생 긍정인식이 교사보다 높음이 통계적으로 유의함($F=5.40, p<.001$)

<표 15> 중학교 '외부침입 안전' 집단 간 차이 분석

n=11,190

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	8,549	3.78	0.96	학교장 > 교사**, 학부모* 학생 > 학부모*, 교사* 교사 < 학교장**, 학생*
학부모	2,002	3.72	0.80	
교사	525	3.65	0.93	
학교장	37	4.08	0.68	
행정실직원	77	3.88	0.93	

*** $p<.001$ * $p<.05$

④ 등하굣길 교통안전

- 중학교 등하굣길 교통안전 긍정인식은 학교장(M=3.81)이 가장 높고, 학생(M=3.64), 학부모(M=3.53), 행정실직원(M=3.52), 교사(M=3.42)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학생의 긍정인식이 학부모·교사보다 높음이 통계적으로 유의함($F=10.69, p<.001$)

<표 16> 중학교 '등하굣길 교통안전' 집단 간 차이 분석

n=11,190

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	8,549	3.64	1.00	학생 > 학부모 · 교사***
학부모	2,002	3.53	0.88	
교사	525	3.42	0.97	
학교장	37	3.81	0.88	
행정실직원	77	3.52	1.11	

*** $p<.001$

⑤ 학교주변 안전

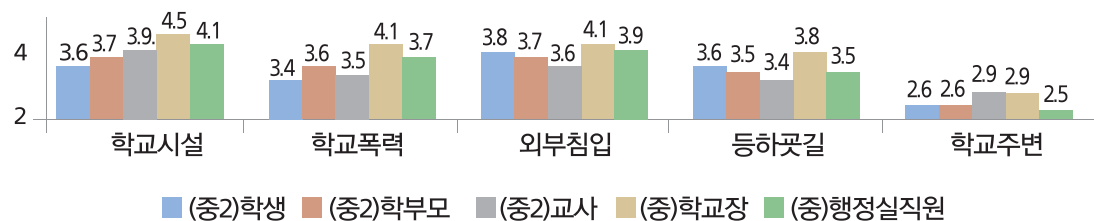
- 중학교 학교주변 안전 긍정인식은 학교장과 교사(M=2.92)가 가장 높고, 학부모(M=2.64), 학생(M=2.56), 행정실직원(M=2.45)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 교사 긍정인식이 학생, 학부모, 행정실직원보다 높고, 학생 긍정인식이 교사·학부모보다 낮음이 통계적으로 유의함($F=18.21, p<.001$)

<표 17> 중학교 '학교주변 안전' 집단 간 차이 분석

n=11,190

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	8,549	2.56	1.04	교사 > 학생 · 학부모***, 행정실직원** 학생 < 교사***, 학부모**
학부모	2,002	2.64	0.96	
교사	525	2.92	1.03	
학교장	37	2.92	1.04	
행정실직원	77	2.45	1.03	

*** $p<.001$ ** $p<.01$



- ✓ 중학교는 행정실직원·학생·학부모를 중심으로 '학교주변 안전'에 대한 우려가 특히 높게 나타남
- ✓ 중학생은 '학교폭력 안전'을 가장 부정적으로 인식하고 있어, 실제 폭력 피해·위험 체감도가 높은 것으로 해석됨
- ✓ 중학교의 '학교폭력 안전'은 구성원 간 인식 차이가 뚜렷하게 드러나 이에 따른 소통·대응 전략이 요구됨

3. 고등학교

① 학교시설 안전

- 고등학교 학교시설 안전 긍정인식은 학교장(M=4.25)과 행정실직원(M=4.11)이 가장 높고, 교사(M=3.95), 학부모(M=3.85), 학생(M=3.56)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학생의 긍정인식이 다른 집단보다 낮고, 행정실직원 긍정인식이 학부모보다 높음이 통계적으로 유의함($F=35.14, p<.001$)

<표 18> 고등학교 '학교시설 안전' 집단 간 차이 분석

n=5,156

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	4,083	3.56	0.94	학생 < 학부모 · 교사 · 학교장 · 행정실직원*** 행정실직원 > 학부모*
학부모	523	3.85	0.81	
교사	441	3.95	0.86	
학교장	28	4.25	0.80	
행정실직원	81	4.11	0.74	

*** $p<.001$ * $p<.05$

② 학교폭력 안전

- 고등학교 학교폭력 안전 긍정인식은 학교장(M=4.43)이 가장 높고, 학부모(M=3.79), 행정실직원(M=3.77), 교사(M=3.68), 학생(M=3.60)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학교장의 긍정인식은 나머지 집단보다 높으며, 학생의 긍정인식은 학부모와 학교장 긍정인식보다 낮음이 통계적으로 유의함($F=10.72, p<.001$)

<표 19> 고등학교 '학교폭력 안전' 집단 간 차이 분석

n=5,156

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	4,083	3.60	0.94	학교장 > 학생 · 학부모 · 교사 · 행정실직원*** 학생 < 학부모 · 학교장***
학부모	523	3.79	0.82	
교사	441	3.68	0.91	
학교장	28	4.43	0.57	
행정실직원	81	3.77	0.81	

*** $p<.001$

③ 외부침입 안전

- 고등학교 외부침입 안전 긍정인식은 학교장(M=4.11)이 가장 높고, 학부모(M=3.81), 행정실직원(M=3.78), 학생(M=3.67), 교사(M=3.66)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학생의 긍정인식이 학부모와 학교장보다 낮고, 학교장의 긍정인식이 교사와 학생보다 높음이 통계적으로 유의함($F=4.12, p<.01$)

<표 20> 고등학교 '외부침입 안전' 집단 간 차이 분석

n=5,156

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	4,083	3.67	0.95	학생 < 학부모**, 학교장* 학교장 > 교사 · 학생*
학부모	523	3.81	0.83	
교사	441	3.66	0.98	
학교장	28	4.11	0.69	
행정실직원	81	3.78	0.87	

** $p<.01$ * $p<.05$

④ 등하굣길 교통안전

- 고등학교 등하굣길 교통안전 긍정인식은 학교장(M=3.57)이 가장 높고, 행정실직원과 학부모(M=3.46), 교사와 학생(M=3.38)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 집단 간 통계적으로 유의한 차이 없음($F=1.23$)

<표 21> 고등학교 '등하굣길 교통안전' 집단 간 차이 분석

n=5,156

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	4,083	3.38	1.01	-
학부모	523	3.46	0.91	
교사	441	3.38	1.00	
학교장	28	3.57	0.84	
행정실직원	81	3.46	1.06	

⑤ 학교주변 안전

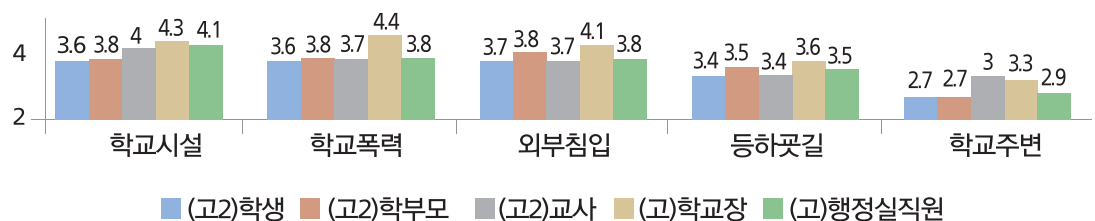
- 고등학교 학교주변 안전 긍정인식은 학생(M=3.31)과 학부모(M=3.29)가 가장 높고, 행정실직원(M=3.12), 교사(M=2.96), 학교장(M=2.82)의 순으로 낮음
- 사후검정 결과, 학생의 긍정인식이 교사와 학교장보다 높고, 교사의 긍정인식이 학생과 학부모보다 낮음이 통계적으로 유의함($F=13.31$, $p<.001$)

<표 22> 고등학교 '학교주변 안전' 집단 간 차이 분석

n=5,156

학교급	N	M	SD	사후검정(Games-Howell)
학생	4,083	3.31	1.04	교사 < 학생·학부모*** 학생 > 교사***, 학교장*
학부모	523	3.29	0.98	
교사	441	2.96	1.04	
학교장	28	2.82	0.86	
행정실직원	81	3.12	1.03	

*** $p<.001$ * $p<.05$



- ✓ 고등학교는 교사와 학교장을 중심으로 '학교주변 안전'의 부정인식이 높음
- ✓ 고등학생은 '등하굣길 교통안전'의 위험성을 가장 크게 체감하고 있음
- ✓ 고등학생은 '학교시설 안전', '학교폭력 안전', '외부침입 안전'에서 다른 집단보다 부정인식이 크므로, 고등학생의 실제 위험 체감 요인을 파악할 필요성 있음

종합 결과

1. 5개 학교안전 영역에서 초등학교는 학교를 가장 안전하다고 인식하고 있으며, 초, 중, 고로 갈수록 학교안전의 부정인식이 높아짐
2. 초등학교의 높은 학교안전 긍정인식은 낮은 위험 민감도로 해석할 수 있음
3. 초·중고 모두 '학교주변 안전'을 가장 낮게 부정적으로 인식하고 있어, 전반적인 상황 점검이 필요함
4. 중학교는 '학교폭력 안전', 고등학교는 '등하굣길 교통안전'이 상대적으로 취약한 영역으로 드러나 학교급에 맞춘 정책 대안이 필요함
5. 관리자(학교장)와 사용자(학생, 교사, 행정실직원, 학부모) 간 학교안전에 대한 인식 차이가 뚜렷하여 학교 안전에 대한 소통·대응 전략이 요구됨

제언

- ✓ '학교주변 안전'은 모든 학교급에서 가장 취약한 영역으로 나타나, 전 학교급을 대상으로 학교 주변의 위험 요인 및 사각지대를 체계적으로 점검할 필요가 있음
- ✓ 학교급별 특성을 반영한 맞춤형 안전교육 강화가 요구됨
 - 초등학교 : 위기상황 인지 및 대처 역량 강화
(예 : 낯선 사람 대응 모의 훈련, 학교주변 위험요소 발견 실습)
 - 중학교 : 학교폭력 상황 파악·갈등 예방 교육 강화
(예 : 사이버폭력 대응 교육, 또래 갈등 조정·중재 프로그램)
 - 고등학교 : 통학 경로를 고려한 학교 배치 및 이동수단 특성을 고려한 맞춤형 안전교육 필요
(예 : 고등학교 적정 배치 정책, 킥보드·대중교통 이용 안전)
- ✓ 중·고등학교에서 학생과 학교장 간 안전 차이가 크게 나타나므로, 학교장 대상의 현장 안전 이해도 제고 및 체크리스트 기반의 안전관리 체계 강화가 필요함

부록

<표 23> 종합 결과

n=29,795

학교급	대상	학교시설 안전 M(SD)	학교폭력 안전 M(SD)	외부침입 안전 M(SD)	등하굣길 교통안전 M(SD)	학교주변 안전 M(SD)
초 n=13,44	학생	4.16(0.90)	3.90(1.03)	4.20(0.94)	4.05(0.98)	2.39(1.16)
	학부모	3.81(0.74)	3.61(0.79)	3.63(0.83)	3.54(0.90)	2.66(0.95)
	교사	4.08(0.91)	3.62(0.98)	3.52(1.15)	3.55(1.05)	2.86(1.10)
	학교장	4.29(0.91)	4.14(0.80)	3.82(0.99)	3.46(1.16)	3.07(1.06)
	행정실직원	3.80(0.91)	3.57(0.83)	3.41(0.90)	3.45(0.93)	2.59(1.02)
	전체	4.08(0.88)	3.82(0.99)	4.04(0.96)	3.91(1.00)	2.47(1.12)
중 n=11,190	학생	3.59(0.98)	3.39(1.08)	3.78(0.96)	3.64(1.00)	2.56(1.04)
	학부모	3.72(0.78)	3.58(0.83)	3.72(0.80)	3.53(0.88)	2.64(0.96)
	교사	3.88(0.90)	3.54(0.94)	3.65(0.93)	3.42(0.97)	2.92(1.03)
	학교장	4.51(0.65)	4.22(0.71)	4.08(0.68)	3.81(0.88)	2.92(1.04)
	행정실직원	4.12(0.83)	3.74(0.92)	3.88(0.93)	3.52(1.11)	2.45(1.03)
	전체	3.64(0.95)	3.44(1.04)	3.77(0.93)	3.61(0.98)	2.59(1.03)
고 n=5,156	학생	3.56(0.94)	3.60(0.94)	3.67(0.95)	3.38(1.01)	2.69(1.04)
	학부모	3.85(0.81)	3.79(0.82)	3.81(0.83)	3.46(0.91)	2.71(0.98)
	교사	3.95(0.86)	3.68(0.91)	3.66(0.98)	3.38(1.00)	3.04(1.04)
	학교장	4.25(0.80)	4.43(0.57)	4.11(0.69)	3.57(0.84)	3.18(0.86)
	행정실직원	4.11(0.74)	3.77(0.81)	3.78(0.87)	3.46(1.06)	2.88(1.03)
	전체	3.64(0.93)	3.64(0.93)	3.69(0.94)	3.39(1.00)	2.72(1.03)

행복한 학교 미래를
대전교육 THINK TANK