

[2024년 대전교육총단연구 학술대회 연구보고서]

초등교사의 직무 스트레스가 직업만족도에 미치는 영향

연구책임자: 이 승 원 (대전변동초 교사)

대전교육정책연구소

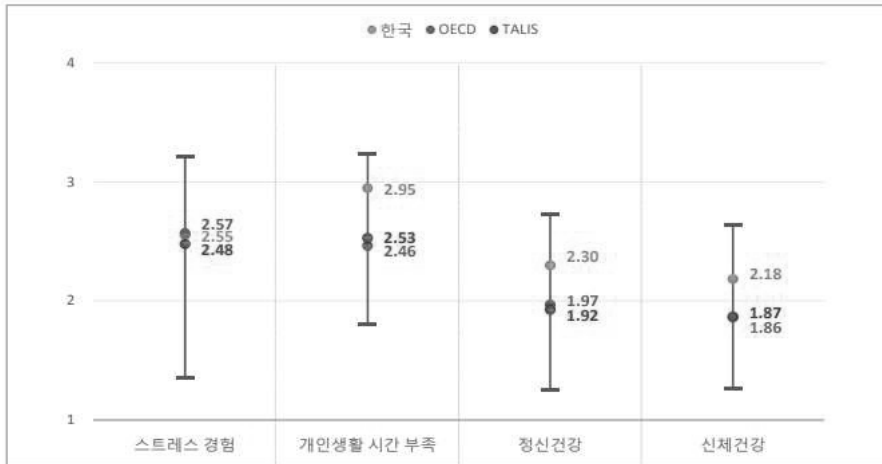
I. 서론

1. 연구의 필요성

한국교육개발원(2019)이 공개한 '교원 및 교직 환경 국제 비교 연구: TALIS 2018 결과를 중심으로(Ⅰ)'를 보면 우리나라 중학교 교사들의 직무만족도는 다른 나라 교사들에 비해 높다고 할 수 없으며, 특히 직업 환경 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴 보면, '교직은 단점보다 장점이 훨씬 많다'고 생각하는 우리나라 중학교 교사의 비율(85.7%)이 OECD평균(76%) 및 TALIS 평균(75.1%)보다 높았다. 또한 '가르치는 일이 이 사회에서 가치 있는 일로 평가되고 있다'고 생각한다는 진술에 동의하는 우리나라 중학교 교사의 비율(67.0%) 역시 TALIS 평균(32.4%) 및 OECD 평균(25.8%)에 비해 현저히 높게 나타났다. 그러나 '교사가 되기로 결심했던 것이 후회된다' 또는 '다른 직업을 선택하는 것이 더 좋을지도 모른다'라는 부정적 진술에 대해서 동의하는 우리나라 중학교 교사의 비율은 각각 19.1%와 38.7%로 OECD 평균(각각 9.1%, 33.8%) 및 TALIS 평균(각각 10.3%, 35.4%) 보다 높았다. 또한 '다시 선택할 수 있다 해도 나는 교사라는 직업을 택할 것이다'라는 긍정적 진술에 동의하는 우리나라 중학교 교사의 비율이 67.0%로 OECD 평균(75.6%)과 TALIS 평균(75.8%) 보다 더 낮게 나타났다. 상대적으로 낮은 사회적 유용성 동기와 높은 직무 스트레스는 우리나라 교사들의 낮은 교사 효능감과 연관되어 있을 가능성이 있다.

또한 2020년 한국교육개발원이 공개한 '교원 및 교직환경 국제비교 연구: TALIS 2018 결과를 중심으로(Ⅱ)'를 살펴보면, 우리나라 교사들은 OECD 국가에서 근무하는 교사들과 비교해 상대적으로 부정적으로 인식하는 양상을 보였다. 그리고 OECD 교사와 비교해 상대적으로 더 높은 수준에서 교직이 자신의 정신적·신체적 건강에 부정적인 영향을 미친다고 인식하였다. 교직이 자신의 신체 건강에 부정적인 영향을 미치는 정도를 묻는 문항과 관련해서 우리나라 교사의 응답 평균값은 2.18점으로 OECD 국가 교사의 응답 평균값인 1.86점에 비해 0.32점 가량 높았다.

이런 결과는 우리나라 교사들이 OECD 국가의 교사들보다 교직에서 경험하는 직무 스트레스 정도가 크다는 것을 의미한다. 아래 [그림 1]은 교사 직무 스트레스 수준을 한국, OECD 회원국, TALIS 참여국별 응답 평균값으로 정리한 것이다.



[그림 1] 교사 직무스트레스 수준

출처: 한국교육개발원(2020), ‘교원 및 교직환경 국제비교 연구: TALIS 2018 결과를 중심으로(II)’

위 두 연구의 결과는 중학교 교사를 대상으로 하였는데 초등학교 교사는 중학교 교사와 업무 특성상 차이가 있기 때문에 그 결과가 다를 것이다. 초등학교의 담임교사는 교실에 상주하며 학생이 등교할 때부터 하교할 때까지 학생과 모든 학교생활을 공유한다. 또한 초등학생은 학습태도나 가치관 형성, 인성 등이 아직 미성숙한 단계로서 이 시기에는 담임교사의 영향력이 매우 크다고 할 수 있다. 이처럼 초등학교에 근무하는 교사는 다른 중고등학교 교사들에 비해 학생들에게 직·간접적으로 강력한 영향을 미치고 있다.

과중하고 장기간 지속되는 직무 스트레스는 교사에게 신체적, 심리적, 행동적으로 부정적인 영향을 끼치게 되며 이러한 영향으로 교사가 학교 교육에 능동적으로 공헌하지 못하게 되고 의욕과 사기를 떨어뜨려 교육력 저하를 가져온다는 점에서 문제제기의 여지가 충분히 있다(김정휘, 2003).

또한 다양한 직종에서 직업 만족도에 대한 연구들이 이루어지고 있으

며 교사들의 직업 만족도와 관련한 다양한 연구들에서도 요인 분석 연구 등이 활발하게 이루어지고 있다. 직무 스트레스는 교사의 자발적이고 의욕적인 교육 활동 의지를 저하시켜 교직에 대한 만족감을 떨어뜨리는 요인으로 작용한다(황윤정, 2011).

초등교사의 직무 스트레스의 유형은 무엇이 있으며 또 그 정도를 어느 정도로 자각하고 있는지 알아보고, 이러한 직무 스트레스가 초등학교 교사라는 직업 만족도에는 어떠한 영향을 미치고 있는지에 대해 심도 있는 연구가 필요하다.

이러한 연구 결과를 토대로 초등교사의 직업 만족도를 높일 수 있는 정책의 방향을 제언할 수 있을 것으로 기대한다.

2. 연구의 문제

본 연구는 초등학교 담임교사의 직무 스트레스가 직업 만족도에 미치는 영향 관계를 밝히는 연구로서 다음과 같이 두 가지 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 초등학교 담임교사가 지각하는 직무 스트레스, 직업 만족도는 개인별 배경 변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?

둘째, 초등학교 담임교사의 직무 스트레스 요인들이 직업 만족도에 미치는 영향은 어떠한가?

3. 용어의 정의

가. 직무 스트레스

본 연구에서는 직무 스트레스를 ‘교사의 개인적 특성과 교사가 학교에서 역할을 수행하는 과정에서 발생하는 스트레스’ 라고 정의한다.

나. 직업 만족도

본 연구에서는 직업 만족도를 ‘현재 종사하고 있는 직업에 대해 가지는 만족감의 정도로 직무와 관련되어 갖게 되는 직업에 대한 정서적 상태’ 로 정의한다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 교사 직무 스트레스

가. 교사 직무 스트레스의 개념

일반적으로 직무 스트레스는 직무를 수행하는 과정에서 경험하게 되는 부정적 정서 상태로 개념화되고 있으며, 교사의 직무 스트레스 또한 일반적인 직무 스트레스와 동일하게 개념화되고 있다(김요진, 이희숙, 2016). 학교는 교육이라는 목표를 달성하기 위해 이루어진 집단으로 교사는 학교 교육에서 학급 경영 및 교육활동의 중심 역할을 하는 존재이다. 교사의 직무 스트레스는 초기에는 환경적인 측면에서 연구되었으나 점차 개인적인 면을 강조하여 개인과 환경의 상호작용에 중점을 두고 있다. 단, 일반적인 직무 스트레스와 교사의 직무 스트레스의 차이는 직무 스트레스를 유발하는 사건, 즉 직무 스트레스원(stressor)의 차이로 특징지어질 수 있다.

French와 Rogers와 Cobb(1974)는 직무 스트레스를 개인의 능력, 기술과 직무 요인간의 불일치 혹은 한 개인이 요구하는 것과 직무환경에서 제공되는 것과의 불일치라고 하였다. Kyricou와 Sutcliffe(1978)는 교사의 직무 스트레스를 교직에서 초래하는 긴장, 불안, 우울, 욕구좌절, 분노, 의기소침 등의 불쾌한 정서를 경험하는 것이며, Brenner와 Bartell(1984)은 교사의 스트레스를 학교 환경에서 지나친 요구나 위협을 지각한 상태로 교사가 경험하는 광범위한 개인적, 정서적 반응이라고 정의하였다.

이상을 종합해 보면 교사의 직무 스트레스는 점차 교사의 개인적인 면을 강조하여, 교사가 교육활동 수행 중 인적·물적 환경과 상호작용하면서 발생하는 부정적인 정서 반응으로 ‘교사의 개인적 특성과 교사가 학교에서 역할 수행 과정으로 인해 발생하는 스트레스’ 라고 정의할 수 있다.

나. 교사 직무 스트레스의 요인

교사의 직무스트레스 요인은 연구에 따라 조금씩 다르게 설정되어 있으나, 학교 조직이 추구하는 목적이 ‘교육’이라는 점에서 다른 조직과 구별되는 독자성을 가지고 있다.

교사 직무 스트레스와 관련된 변인은 개인적인 차원과 조직/환경적인 차원으로 구분될 수 있다. 우선 개인적인 차원에서 교사 직무 스트레스에 영향을 미치는 변인은 성별, 보직 여부, 담임 여부, 교직경력, 정규직 여부, 학력 등 인구학적 배경 변인으로 이에 따라 직무 스트레스 수준 및 유형에 차이가 있는 것으로 나타났으며, 조직/환경적 차원에서 교사 직무 스트레스에 영향을 미치는 변인은 학교설립유형, 학교급, 학교규모, 학교소재 도시규모 등 학교 배경 변인으로 이에 따라 교사 직무 스트레스 수준 및 유형에 차이가 있는 것으로 나타났다(구본용, 김영미, 2014).

김요진과 이희숙(2016)은 2000년부터 2015년까지 출판된 교사의 직무 스트레스 관련 연구 59편을 메타 분석한 결과, 우리나라 초·중등학교 교사의 직무 스트레스 구성요인으로 근무 환경, 행정 체제, 인간 관계, 담당 업무, 보상 체제 등을 밝힌 바 있다. 이 외에도 하광광(1989), 장은영(2003) 등 직무 스트레스에 관한 선행 연구들을 보면 주로 교사의 배경 변인에 의해 직무 스트레스에 차이가 있음을 살펴보고, 직무 스트레스 요인을 개인 특성, 인간 관계, 담당 직무, 근무 환경, 보상 체제 등으로 나누고 있음을 알 수 있다. <표 1>은 초등학교 교사의 직무 스트레스 요인을 분석한 것이다(하광광 1989).

<표 1> 초등학교 교사의 직무스트레스 요인(하광광, 1989).

요인	하위요인
1. 개인생활	본인의 교직관, 교직생활의 동기, 주거환경, 건강
2. 가정생활	가족관계, 부부관계, 자녀관계, 친족관계
3. 인간관계	상급자, 학생, 사무직원, 동료교사, 학부모
4. 담당직무	교육과정 조직과 운영, 수업지도, 수업지원, 생활지도, 분장사무와 자기능력
5. 근무환경	교육 및 복지시설, 지역사회 환경, 근무조건, 여가선용, 전보이동
6. 보상체제	봉급 및 수당, 복지 및 후생, 승진 및 표창
7. 전문지식	연수 및 연구, 상위자격 및 학위취득
8. 행정체제	행정관리(근평), 학년 배정, 학장지도
9. 인정지위	학교 내의 인정, 사회적 및 지역사회의 인정

2. 직업 만족도

가. 직업 만족도의 개념

만족은 행복이나 기쁨 등의 용어와 유사한 개념으로 사용되지만, 행복이나 기쁨은 특정 상황에서 느끼는 유쾌한 감정에서 비롯되는 일시적인 기분, 감정적 성향으로 정서적 측면이 짙고, 만족은 인지적인 측면과 정서적인 측면을 포괄하는 개념으로 한 개인이 갖는 기대와 보상 사이의 일치로 인지적 성향이 강하다고 하였다(정주영, 2013). 직업 만족도는 개인이 직업 활동과 관련하여 기대나 보상을 경험하면서 느끼는 감정적 정서 개념이라고 볼 수 있다. 직업 만족도는 개인은 물론 집단조직의 생산성과 작업 능력, 동기 등에 무수한 영향을 미치기 때문에 여러 직업 분야에서 연구가 이루어져 왔다.

Wollack(1971)은 직업 만족도를 개인의 다양한 직업 가치들에 대한 애착도, 몰입 정도로 파악하고, 직업에 대한 자부심, 직무 몰입, 행동 지향성, 직업에 대한 사회적 지위와 명예 등으로 이해한다고 하였다. 강정애 외(2010)에 따르면, 직업 만족은 조직 구성원 개인의 직업에 대한 태도이며, 긍정적인 감정 상태라고 보았다. 즉 직업 만족이 높은 사람은 자신의 직업에 대해서 긍정적인 태도를 가지고 있고, 직업만족이 낮은 사람은 직업에 대해 부정적인 태도를 가지고 있다고 볼 수 있다는 것이다. 정주영(2013)은 직업 만족도는 ‘일의 가치, 적성, 숙련, 근무환경, 임금, 장래성 등과 같은 여러 요인에 대한 의견이 하나로 결합되어 형성되는 개인의 신념, 가치, 욕구 등의 감정 수준으로, 개인이 직업 활동 자체나 직업 활동에 대한 경험을 평가하면서 자신의 일이 자신이 바라고 있는 것을 실제로 제공해준다고 믿는 정도’ 라고 정의하였다.

위 선행 연구들을 종합하여 본 연구에서는 직업 만족도를 ‘한 개인이 현재 종사하고 있는 직업에 대하여 가지고 있는 만족의 정도로서 직무수행 과정에서 얻어지는 긍정적인 정서 상태’ 라고 정의하고자 한다.

나. 직업 만족도의 요인

Obelander(1990)는 직무 만족, 직무 관련 스트레스, 이용 가능한 모방 기제, 적절한 훈련, 지역사회에 대한 만족도를 직업 만족의 요인으로 보았다.

서운원(2008)은 직업 만족도가 직업 활동 자체 또는 주위의 환경과 관련하여 개인이 가지고 있는 욕구와 가치, 태도와 신념 등의 수준 및 차원에 의해 영향을 받는다고 보고, 직업 만족도의 구성요인을 내적 직업 만족도와 외적 직업 만족도로 구분하였다. 내적 직업 만족도의 구성요인은 직업에서 가지는 자유의 정도, 능력을 발휘하도록 하는 정도, 직업적인 성장을 장려하는 정도, 성취감, 흥미, 독립적으로 생각할 수 있는 기회이고, 외적 직업 만족도의 구성요인은 보수체계, 급여의 적절성, 미래급여 가능금액, 기업에 대한 인식, 복리후생, 직종에 대한 인식으로 구분하였다.

황윤정(2011)은 교사의 자발적이고 의욕적인 교육 활동을 통해 교사의 개인적 만족과 학교 교육의 효과성이 증진되고, 이것이 사회적, 국가적으로 가치가 있다고 하였다. 어떤 요인들이 교사의 직업 만족에 영향을 미치는가의 문제는 중요한데, 교사의 직업 만족에 영향을 미치는 요인은 개인이나, 교사 집단의 기본적인 욕구와 환경적, 심리적 상황에 따라 다양하고 복잡하게 형성된다고 하였다. 이에 교사의 직업 만족도의 결정 요인을 학생 지도, 인간 관계, 업무 구조, 근무 환경 4가지 요인으로 분류하였다. 첫째, 학생지도는 수업지도, 생활지도 업무를 원만히 수행하는데 얻는 성취감과 만족을 느끼는 정도로 수업지도 개선, 교육과정 운영, 학생들의 수업태도, 학생 생활 지도, 학급 운영, 학급 면학 분위기 조성 활동이 있다. 둘째, 인간관계는 학교 체제에서 조직구성원과의 상호 관계에서 만족과 신뢰를 느끼는 정도로 관리자와의 관계, 동료교사와의 관계, 학생과의 관계, 학부모와의 관계이다. 셋째, 업무구조는 교사의 담당업무와 학교 목표에 필요한 활동을 규정하는 행정관리 체제에 대한 교사의 수용과 만족 정도로 직장에 대한 소속감, 교과 외 업무 만족도, 의사결정의 참여도, 교무분장의 업무량이 이에 해당된다. 넷째, 근무 환경은 교사가 속해 있는 학교 내의 시설, 제반 근무조건과 교사의 보수 수준 및 보상체제, 전문성 향상을 위한 지원 체제에 대한 만족을 느끼는 정도로 주당 수업시간 수, 후생, 복지시설 및 제도, 교사 평가제도, 연 구 및 연수기회가 있다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구는 [제1차 대전교육중단연구] 설문조사 결과를 바탕으로 진행되었다. 제1차 대전교육중단연구는 2024년 7월 1일부터 7월 19일까지 대전 소재 초5, 중2, 고2 학생, 해당 학년 학생의 보호자 및 지도교사, 학교장, 행정직원을 대상으로 전수 조사하였다. 전체 데이터 중에서 교사를 대상으로 한 설문조사 결과만을 추려 연구에 활용하였다. 설문에 참여한 전체 교사 1,019명 중 초등학교 교사이면서 현재 담임교사로 재직중인 279명에 대한 설문내용으로 본 연구를 진행하였다. 초등학교는 담임이 여러 교과를 가르치고, 학생과 교실이라는 한 공간에 같이 상주하며 생활하는 특수성을 고려하여, 본 연구에서는 초등교사의 직무를 대표할 수 있는 담임을 대상으로 하며, 전담교사는 연구대상에서 제외하였다. 연구 대상자별 개인 변인은 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 조사대상자의 개인별 배경변인

변인	집단	사례수(명)	비율(%)
성별	남자	41	14.7
	여자	238	85.3
교육 경력	5년 미만	10	3.6
	5년 이상 10년 미만	24	8.6
	10년 이상 15년 미만	68	24.4
	15년 이상 20년 미만	55	19.7
	20년 이상 25년 미만	85	30.5
	25년 이상 30년 미만	29	10.4
	30년 이상	8	2.9
교원자격증 (주전공 과목)	초등	263	94.3
	기타	16	5.7
최종 학력	학사	153	54.8
	석사	123	44.1
	박사	3	1.1
학교 규모	6학급 이하	5	1.8
	7학급 이상 12학급 이하	21	7.5
	13학급 이상 18학급 이하	38	13.6
	19학급 이상 24학급 이하	51	18.3
	25학급 이상 30학급 이하	49	17.6
	30학급 이상	115	41.2
학교 소재지	대전광역시 대덕구	40	14.3
	대전광역시 동구	32	11.5
	대전광역시 서구	82	29.4
	대전광역시 유성구	81	29.0
	대전광역시 중구	44	15.8

2. 측정 도구

본 연구는 제1차 대전교육중단연구에서 사용된 설문 도구를 활용하였으며, 초등교사의 직무 스트레스가 직업 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 직무 스트레스와 직업 만족도와 관련된 변인만 추출하였다. 문항별 질문에 대하여 Likert 5단 척도(문항 번호 11번, 1: 전혀 그렇지 않다, 2: 그렇지 않다, 3: 보통이다, 4: 그렇다, 5: 매우 그렇다 / 문항 번호 19번, 1: 매우 낮다, 2: 낮다, 3: 보통이다, 4: 높다, 5: 매우 높다)로 답항을 구성하였다. 본 연구를 위해 추출된 문항은 <표 3>과 같다.

<표 3> 측정 문항

문항 번호	측정 항목	측정 문항
11	직업 만족도	교사라는 직업에 만족한다
		다음 업무와 관련된 스트레스 정도
		1) 수업 준비 및 수업
		2) 학생평가
		3) 학생 학업성취도에 대한 책임(기초부진 지도 포함)
		4) 학교생활기록부 작성
		5) 동아리 활동 지도
		6) 각종대회 지도
19	직무 스트레스	7) 교외지도(현장체험학습, 수련회, 수학여행, 준거집단 등)
		8) 학생 생활지도 및 상담
		9) 안전사고 및 학교폭력 사안
		10) 학부모상담
		11) 공문처리
		12) 민원 대응
		13) 교무회의 및 학년, 교과 협의회 등 회의
		14) 각종 학교행사
		15) 학생으로부터의 위협 또는 언어폭력
		16) 학부모(또는 보호자)의 위협 또는 언어폭력
		17) 동료 교사와의 관계
		18) 교장(감)과의 관계

3. 자료수집 및 처리

본 연구의 연구 문제인 초등학교 담임교사가 지각하는 직무 스트레스, 직업 만족도는 개인별 배경 변인에 따라 어떠한 차이가 있는지 그리고 초등학교 담임교사의 직무 스트레스가 직업만족도에 미치는 영향은 어떠한지를 검증하기 위해 통계 프로그램인 IBM SPSS Statistics(ver.29)를 사용하였다.

첫째, 직무 스트레스와 직업 만족도의 신뢰도를 검증하기 위해 신뢰도 분석을 하여 *Cronbach's α* 계수를 구하였다.

둘째, 개인별 배경변인에 따른 직무 스트레스, 직업 만족도의 차이를 위해 성별에 대하여 t-test를 실시하고 ANOVA 분석(최종 학력, 학교소재지, 교육 경력, 학교 규모)을 실시하였으며, 사후 검증으로 Scheffe test를 실시하였다.

셋째, 초등학교 담임교사의 직무 스트레스 요인들이 직업 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

IV. 연구 결과

1. 신뢰도 분석

직무 스트레스와 직업 만족도 항목에 대해 응답자들이 일관성있게 인식하였는지 판단하기 위해 측정 도구의 신뢰도 분석을 실시하였다. 그 결과, 직무 스트레스의 *Cronbach's α* 계수는 .86이며 직업 만족도의 *Cronbach's α* 계수는 .89로 측정 도구에 대한 신뢰도는 확보된 것으로 판단할 수 있다.

<표 4> 직무 스트레스 하위요소별 신뢰도 분석 결과

구분	수업	학생평가	성취도	학생부	동아리	대회지도	교외지도	생활지도	안전사고
<i>Cronbach's α</i>	.863	.863	.863	.861	.862	.865	.866	.866	.869
구분	학부모 상담	공문처리	민원대응	회의	학교행사	학생폭력	학부모폭력	동료교사	교장(감)
<i>Cronbach's α</i>	.864	.866	.867	.861	.861	.866	.867	.869	.865

2. 개인별 배경변인에 따른 직무 스트레스, 직업 만족도 차이 분석

개인별 배경변인 성별에 따른 직무 스트레스, 직업 만족도의 차이를 위해 t-test를 실시하였고, 최종 학력, 학교 소재지, 교육 경력에 대한 변인에 대하여 ANOVA(일원배치 분산분석)로 비교한 결과는 다음과 같다.

가. 성별에 따른 직무 스트레스, 직업 만족도 차이

성별에 따른 직무 스트레스와 직업 만족도 차이를 알아보기 위해 t-test를 실시하였다. 그 결과, 성별에 따른 직업 만족도는 유의미한 차이가 없었으나 직무 스트레스 18가지 요인 중 학생으로부터의 위협 또는 언어폭력, 학부모(또는 보호자)의 위협 또는 언어폭력, 교외지도(현장체험학습, 수련회, 수학여행, 준거집단 등), 학교생활기록부 작성, 동아리 활동 지도, 안전사고 및 학교폭력 사안, 학부모 상담, 각종 학교행사에 대한 요인에 대해서만 성별에 대한 유의미한 차이를 보였다.

직업 만족도는 성별에 대해 유의미한 차이는 없었으나 평균적으로 살펴볼 때, 남자의 직업 만족도(평균 3.22, 표준편차 1.10)에 비해 여자의 직업 만족도(평균 3.35, 표준편차 1.06)보다 높았다.

성별에 따른 직무 스트레스 요인 중 유의미한 차이를 보인 8가지 요인 중에서, 학생으로부터의 위협 또는 언어폭력, 학부모(또는 보호자)의 위협 또는 언어폭력의 경우 $p < .001$ 로서 매우 유의미한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 남자 교사는 학생 위협(평균 3.22, 표준편차 1.23), 학부모 위협(평균 3.46, 표준편차 1.30)으로 나타난 것에 비해 여자 교사는 학생 위협(평균 3.95, 표준편차 1.19), 학부모 위협(평균 4.15, 표준편차 1.11)으로 나타나 학생과 학부모의 위협 또는 언어폭력에 대하여 여자 교사가 남자 교사보다 더 심한 직무 스트레스를 받고 있는 것으로 나타났다. 또한 현장체험학습 등 교외지도에 대해서도 남자 교사(평균 3.88, 표준편차 1.14)보다 여자 교사(4.47, 표준편차 .84)의 직무 스트레스가 더 높았으며 $t = -3.171$, $p = .003$ 으로 $p < .01$ 수준에서 유의미한 차이를 보였다. 성별에 따른 직무 스트레스, 직업 만족도 차이에 대한 내용은 <표 5>와 같다.

〈표 5〉 성별에 따른 주요 변수 평균 비교

종속변수	집단	표본수	평균	표준편차	t	p
직업 만족도	남자	41	3.22	1.10	-.717	.474
	여자	238	3.35	1.06		
스트레스 (수업)	남자	41	2.98	.93	-.789	.431
	여자	238	3.11	1.01		
스트레스 (학생평가)	남자	41	3.07	.81	-.563	.574
	여자	238	3.16	.92		
스트레스 (성취도)	남자	41	3.37	.82	-1.860	.064
	여자	238	3.66	.96		
스트레스 (학생부)	남자	41	3.71	.98	-2.019*	.044
	여자	238	4.01	.87		
스트레스 (동아리)	남자	41	2.80	.95	-2.443*	.015
	여자	238	3.20	.95		
스트레스 (대회지도)	남자	41	3.07	1.12	-1.889	.060
	여자	238	3.42	1.09		
스트레스 (교외지도)	남자	41	3.88	1.14	-3.171**	.003
	여자	238	4.47	.84		
스트레스 (생활지도)	남자	41	4.39	.80	-1.119	.264
	여자	238	4.53	.75		
스트레스 (안전사고)	남자	41	4.54	.63	-2.258*	.028
	여자	238	4.77	.51		
스트레스 (학부모상담)	남자	41	4.22	.72	-2.473*	.014
	여자	238	4.53	.75		
스트레스 (공문처리)	남자	41	3.93	.78	.015	.988
	여자	238	3.92	.97		
스트레스 (민원대응)	남자	41	4.44	.74	-1.494	.136
	여자	238	4.63	.74		
스트레스 (회의)	남자	41	3.15	.85	-.051	.959
	여자	238	3.16	1.08		
스트레스 (학교행사)	남자	41	3.29	.90	-2.468*	.014
	여자	238	3.70	.98		
스트레스 (학생폭력)	남자	41	3.22	1.23	-3.575***	<.001
	여자	238	3.95	1.19		
스트레스 (학부모폭력)	남자	41	3.46	1.30	-3.527***	<.001
	여자	238	4.15	1.11		
스트레스 (동료교사)	남자	41	2.37	1.06	-.628	.531
	여자	238	2.50	1.24		
스트레스 (교장, 교감)	남자	41	2.56	1.20	-.974	.331
	여자	238	2.76	1.18		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 최종 학력에 따른 직무 스트레스, 직업 만족도 차이

최종 학력(학사, 석사, 박사)에 따른 직무 스트레스와 직업 만족도 차이를 알아보기 위해 ANOVA(일원배치 분산분석)를 실시한 결과, 직업 만족도를 비롯한 대부분의 스트레스 요인에 대해서는 학력에 따른 차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 다만, 학생평가에 대한 스트레스 요인은 $F = 3.095$, $p < .05$ 수준에 대해 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다.

유의한 차이를 보이는 학생평가 변수에 대해 Scheffe 사후 분석을 실시한 결과, 학사 및 석사 학력을 갖고 있는 교사보다 박사 학력을 갖고 있는 교사의 스트레스 지수가 더 낮은 것으로 나타났다. 최종학력에 따른 직무 스트레스와 직업 만족도 차이는 <표 6>과 같다.

다. 학교 소재지에 따른 직무 스트레스, 직업 만족도 차이

학교 소재지(대덕구, 동구, 서구, 유성구, 중구)에 따른 직무 스트레스와 직업 만족도 차이를 알아보기 위해 ANOVA(일원배치 분산분석)를 실시한 결과, 모든 항목에서 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다. 학교 소재지에 따른 직무 스트레스와 직업 만족도 차이는 <표 7>과 같다.

라. 교육 경력에 따른 직무 스트레스, 직업 만족도 차이

교육 경력을 7개 항목(5년 미만, 5년 이상 10년 미만, 10년 이상 15년 미만, 15년 이상 20년 미만, 20년 이상 25년 미만, 25년 이상 30년 미만, 30년 이상)으로 구분한 후 이에 따른 직무 스트레스와 직업 만족도 차이를 알아보기 위해 ANOVA(일원배치 분산분석)를 실시한 결과, 직무 스트레스 요인에 대해서는 유의한 차이를 보이지 않았으나 직업 만족도에 대해서는 $F = 7.191$, $p < .001$ 수준에 대해 매우 높은 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났다. 유의한 차이를 보이는 변수에 대해 Scheffe 사후 분석을 실시한 결과, 5년 이상 10년 미만 집단(평균 2.71, 표준편차 .859)과 10년 이상 15년 미만 집단(평균 2.85, 표준편차 1.096)의 직업 만족도가 30년 이상 집단(평균 4.13, 표준편차 1.126)에 비해 낮은 것으로 나타났다. 교육 경력에 따른 직업 만족도 차이는 <표 8>과 같다.

〈표 6〉 최종 학력에 따른 주요 변수 차이

종속변수	집단	표본수	평균	표준편차	F	p
직업 만족도	학사	153	3.20	1.10	2.763	.065
	석사	123	3.50	.99		
	박사	3	3.00	1.00		
스트레스 (수업)	학사	153	3.03	1.02	2.636	.073
	석사	123	3.19	.96		
	박사	3	2.00	1.00		
스트레스 (학생평가)	학사	153	3.10 ^b	.91	3.095*	.047 (a<b)
	석사	123	3.23 ^b	.88		
	박사	3	2.00 ^c	1.00		
스트레스 (성취도)	학사	153	3.55	.97	2.815	.062
	석사	123	3.73	.90		
	박사	3	2.67	1.15		
스트레스 (학생부)	학사	153	3.95	.92	.908	.404
	석사	123	4.01	.85		
	박사	3	3.33	1.52		
스트레스 (동아리)	학사	153	3.12	1.00	.448	.639
	석사	123	3.17	.91		
	박사	3	2.67	.57		
스트레스 (대회지도)	학사	153	3.39	1.07	.205	.815
	석사	123	3.36	1.15		
	박사	3	3.00	1.00		
스트레스 (교외지도)	학사	153	4.44	.85	.753	.472
	석사	123	4.31	.97		
	박사	3	4.33	1.15		
스트레스 (생활지도)	학사	153	4.46	.80	1.186	.307
	석사	123	4.56	.70		
	박사	3	5.00	.00		
스트레스 (안전사고)	학사	153	4.71	.57	.678	.508
	석사	123	4.76	.49		
	박사	3	5.00	.00		
스트레스 (학부모상담)	학사	153	4.54	.71	1.573	.209
	석사	123	4.41	.80		
	박사	3	5.00	.00		
스트레스 (공문처리)	학사	153	3.90	.96	.308	.735
	석사	123	3.97	.92		
	박사	3	3.67	1.52		
스트레스 (민원대응)	학사	153	4.61	.74	.569	.567
	석사	123	4.57	.74		
	박사	3	5.00	.00		
스트레스 (회의)	학사	153	3.11	1.05	.680	.507
	석사	123	3.22	1.03		
	박사	3	2.67	2.08		
스트레스 (학교행사)	학사	153	3.67	.97	.327	.721
	석사	123	3.60	.97		
	박사	3	3.33	1.52		
스트레스 (학생폭력)	학사	153	3.88	1.26	.451	.637
	석사	123	3.78	1.17		
	박사	3	4.33	1.15		
스트레스 (학부모폭력)	학사	153	4.06	1.21	.120	.887
	석사	123	4.02	1.12		
	박사	3	4.33	1.15		
스트레스 (동료교사)	학사	153	2.44	1.23	.390	.678
	석사	123	2.53	1.21		
	박사	3	2.00	1.00		
스트레스 (교장, 교감)	학사	153	2.71	1.21	.212	.809
	석사	123	2.76	1.16		
	박사	3	2.33	.57		

* $p < .05$

〈표 7〉 학교 소재지에 따른 주요 변수 차이

종속변수	집단	표본수	평균	표준편차	F	p
직업 만족도	대덕구	40	3.58	1.03	1.046	.384
	동구	32	3.16	.95		
	서구	82	3.24	1.17		
	유성구	81	3.30	1.06		
	중구	44	3.45	.95		
스트레스 (수업)	대덕구	40	3.05	1.13	1.608	.172
	동구	32	2.88	.94		
	서구	82	3.30	.93		
	유성구	81	2.98	.98		
	중구	44	3.09	1.03		
스트레스 (학생평가)	대덕구	40	3.13	1.01	.981	.418
	동구	32	3.00	.95		
	서구	82	3.30	.87		
	유성구	81	3.07	.84		
	중구	44	3.11	.94		
스트레스 (성취도)	대덕구	40	3.78	.94	.528	.715
	동구	32	3.50	.88		
	서구	82	3.62	1.01		
	유성구	81	3.56	1.01		
	중구	44	3.68	.77		
스트레스 (학생부)	대덕구	40	3.75	.95	1.325	.261
	동구	32	3.84	.98		
	서구	82	4.02	.91		
	유성구	81	3.96	.90		
	중구	44	4.16	.71		
스트레스 (동아리)	대덕구	40	3.05	.95	.746	.562
	동구	32	2.97	.99		
	서구	82	3.21	.91		
	유성구	81	3.23	1.01		
	중구	44	3.05	.91		
스트레스 (대회지도)	대덕구	40	3.30	1.11	.675	.610
	동구	32	3.16	1.11		
	서구	82	3.39	1.08		
	유성구	81	3.51	1.14		
	중구	44	3.32	1.07		
스트레스 (교외지도)	대덕구	40	4.35	.86	.761	.552
	동구	32	4.59	.71		
	서구	82	4.39	.95		
	유성구	81	4.40	.93		
	중구	44	4.23	.98		
스트레스 (생활지도)	대덕구	40	4.58	.71	.431	.786
	동구	32	4.59	.79		
	서구	82	4.55	.81		
	유성구	81	4.44	.77		
	중구	44	4.45	.62		
스트레스 (안전사고)	대덕구	40	4.78	.42	1.435	.223
	동구	32	4.81	.39		

	서구	82	4.68	.64					
	유성구	81	4.81	.47					
	중구	44	4.61	.57					
	대덕구	40	4.50	.67					
	동구	32	4.47	.80					
스트레스 (학부모상담)	서구	82	4.60	.73	.797	.528			
	유성구	81	4.44	.80					
	중구	44	4.36	.75					
	대덕구	40	3.95	1.10					
	동구	32	3.84	.98					
스트레스 (공문처리)	서구	82	4.00	.91	.251	.909			
	유성구	81	3.90	.95					
	중구	44	3.86	.82					
	대덕구	40	4.63	.80					
	동구	32	4.63	.90					
스트레스 (민원대응)	서구	82	4.66	.72	.459	.765			
	유성구	81	4.58	.66					
	중구	44	4.48	.73					
	대덕구	40	2.90	1.19					
	동구	32	3.19	1.09					
스트레스 (회의)	서구	82	3.17	1.02	1.031	.392			
	유성구	81	3.14	1.09					
	중구	44	3.36	.86					
	대덕구	40	3.43	.98					
	동구	32	3.66	.93					
스트레스 (학교행사)	서구	82	3.65	.99	.850	.495			
	유성구	81	3.63	.98					
	중구	44	3.82	.97					
	대덕구	40	3.88	1.26					
	동구	32	3.63	1.23					
스트레스 (학생폭력)	서구	82	3.87	1.21	.419	.795			
	유성구	81	3.93	1.20					
	중구	44	3.75	1.27					
	대덕구	40	3.98	1.25					
	동구	32	4.00	1.16					
스트레스 (학부모폭력)	서구	82	4.11	1.16	.199	.939			
	유성구	81	4.09	1.12					
	중구	44	3.95	1.23					
	대덕구	40	2.53	1.24					
	동구	32	2.41	1.26					
스트레스 (동료교사)	서구	82	2.57	1.25	.324	.862			
	유성구	81	2.37	1.10					
	중구	44	2.50	1.35					
	대덕구	40	2.58	1.25					
	동구	32	2.78	1.23					
스트레스 (교장, 교감)	서구	82	2.79	1.15	.783	.537			
	유성구	81	2.60	1.12					
	중구	44	2.93	1.26					
	* <i>p</i> <.05, *** <i>p</i> <.01, *** <i>p</i> <.001								

〈표 8〉 교육 경력에 따른 직업 만족도 차이

종속변수	집단	표본수	평균	표준편차	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>Scheffe</i>
직업 만족도	5년 미만	10	3.10	1.10	7.191***	<.001	c<a,b
	5년 이상 10년 미만(a)	24	2.71	.85			
	10년 이상 15년 미만(b)	68	2.85	1.09			
	15년 이상 20년 미만	55	3.44	1.01			
	20년 이상 25년 미만	85	3.66	.99			
	25년 이상 30년 미만	29	3.66	.76			
	30년 이상(c)	8	4.13	1.12			

*** $p < .001$

3. 초등학교 담임교사의 직무 스트레스가 직업 만족도에 미치는 영향 분석

연구문제 2. 초등학교 담임교사의 직무 스트레스 요인들이 직업 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 그 결과, 회귀 모형은 통계적으로 유의하게 나타났으며($F = 3.370$, $p < .001$), 회귀 모형의 설명력은 약 18.9%(수정된 R제곱은 13.3%)로 나타났다($R^2 = .189$, $adjR^2 = .133$). 한편 Durbin-Watson 통계량은 2.037로 2에 근사한 값을 보여 잔차의 독립성 가정에 문제가 없는 것으로 평가되었고, 분산팽창지수(VIF, Variance Inflation Factor)도 모두 10미만으로 작게 나타나 다중공선성 문제는 없는 것으로 판단되었다.

회귀계수의 유의성 검증 결과, 학업성취도($\beta = .314$, $p < .001$)에 대한 직무 스트레스와 동료교사($\beta = -.196$, $p < .05$)에 대한 직무 스트레스의 경우에만 유의미한 결과를 보여주었으며, 학업성취도에 대한 직무 스트레스가 높을수록, 동료교사에 대한 직무스트레스가 낮을수록 직업 만족도는 높은 것으로 검증되었다. 이에 대한 구체적인 데이터 값은 〈표 9〉와 같다.

〈표 9〉 직무 스트레스 요인이 직업 만족도에 미치는 영향

종속변수	독립변수	<i>B</i>	<i>S.E</i>	β	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>
직업 만족도	(상수)	4.614	.578		7.980	<.001	
	스트레스 (수업)	.090	.109	.084	.826	.410	3.356
	스트레스 (학생평가)	-.111	.122	-.095	-.908	.365	3.483
	스트레스 (성취도)	.351	.087	.314	4.056***	<.001	1.920
	스트레스 (학생부)	-.188	.093	-.159	-2.024	.044	1.979
	스트레스 (동아리)	.010	.090	.009	.113	.910	2.118
	스트레스 (대회지도)	.003	.073	.003	.037	.971	1.831
	스트레스 (교외지도)	.058	.085	.050	.691	.490	1.686
	스트레스 (생활지도)	-.179	.118	-.128	-1.516	.131	2.273
	스트레스 (안전사고)	.115	.172	.058	.669	.504	2.412
	스트레스 (학부모상담)	-.132	.130	-.094	-1.013	.312	2.746
	스트레스 (공문처리)	.020	.078	.018	.254	.799	1.523
	스트레스 (민원대응)	-.099	.127	-.069	-.782	.435	2.492
	스트레스 (회의)	.142	.086	.141	1.648	.101	2.343
	스트레스 (학교행사)	-.062	.093	-.057	-.668	.504	2.322
	스트레스 (학생폭력)	-.087	.093	-.100	-.938	.349	3.666
	스트레스 (학부모폭력)	-.106	.103	-.117	-1.033	.303	4.101
	스트레스 (동료교사)	-.171	.070	-.196	-2.428*	.016	2.093
	스트레스 (교장, 교감)	.060	.076	.067	.791	.430	2.296
F=3.370(p<.001), $R^2 = .189$, $adjR^2 = .133$, Durbin-Watson= 2.037							

* $p < .05$, *** $p < .001$

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 초등학교 담임교사의 직무 스트레스가 직업 만족도에 미치는 영향을 알아보려고 하는 데 그 목적이 있다. 이를 위하여 직무 스트레스, 직업 만족도에 관련된 국내외 선행 연구들을 문헌 고찰하였으며, 이를 토대로 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 초등학교 담임교사가 지각하는 직무 스트레스, 직업 만족도는 개인별 배경 변인에 따라 어떠한 차이가 있는가?

둘째, 초등학교 담임교사의 직무 스트레스 요인들이 직업 만족도에 미치는 영향은 어떠한가?

이 연구를 통해 분석된 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 직업 만족도는 성별에 대해 유의미한 차이는 없었으나 평균적으로 살펴볼 때, 남자의 직업 만족도(평균 3.22, 표준편차 1.10)에 비해 여자의 직업 만족도(평균 3.35, 표준편차 1.06)가 높았다.

둘째, 학생과 학부모의 위협 또는 언어폭력에 대하여 여자 교사가 남자 교사보다 더 심한 직무 스트레스를 받고 있는 것으로 나타났다. 또한 현장 체험학습 등 교외지도에 대해서도 남자 교사보다 여자 교사의 직무 스트레스가 더 높았으며 유의미한 차이를 보였다.

셋째, 직업 만족도를 비롯한 대부분의 스트레스 요인에 대해서는 학력에 따른 차이가 유의미하지 않은 것으로 나타났다. 다만, 학생평가에 대한 스트레스 요인은 유의한 차이를 보이는 것으로 나타났는데, 학사 및 석사 학력을 갖고 있는 교사보다 박사 학력을 갖고 있는 교사의 학생평가에 대한 스트레스 지수가 더 낮은 것으로 나타났다.

넷째, 학교 소재지(대덕구, 동구, 서구, 유성구, 중구)에 따른 직무 스트레스와 직업 만족도 차이는 유의한 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.

다섯째, 교육 경력에 따른 직무 스트레스 요인에 대해서는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 직업 만족도에 대해서는 유의한 차이를 보여주었다. 5년 이상 10년 미만 집단과 10년 이상 15년 미만 집단의 직업 만족도가 30년 이상 집단에 비해 낮은 것으로 나타났다.

여섯째, 초등학교 담임교사의 직무 스트레스 요인들이 직업 만족도에 미치는 영향을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 회귀 모형은 통계적으로 유의하게 나타났다. 학업성취도에 대한 직무 스트레스와 동료 교사에 대한 직무 스트레스의 경우에 유의미한 결과를 보여주었으며, 학업성취도에 대한 직무 스트레스가 높을수록, 동료 교사에 대한 직무 스트레스가 낮을수록 직업 만족도는 높은 것으로 검증되었다.

위 결과를 종합해 볼 때, 초등학교 담임교사 중 여자 교사들의 학생과 학부모에 의한 위협 또는 언어폭력에 대해 남자 교사들보다 더 많은 직무 스트레스를 받고 있다는 점과 5년 이상 15년 미만 집단의 직업 만족도가 다른 집단에 비해 매우 낮다는 사실은 주목할 만한 결과이다. 또한 직무 스트레스 요인이 직업 만족도에 영향을 준다는 사실과 동료 교사에 대한 직무 스트레스가 낮을수록 직업 만족도는 높아진다는 점도 중요하게 바라볼 지점이라고 생각한다.

2. 제언

본 연구를 기반으로 추후 연구를 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 대전광역시에서 근무하는 초등학교 5학년 담임교사만을 대상으로 한 설문이기 때문에 연구 대상의 범위나 지역에 따라 나타날 수 있는 차이를 고려하지 못하였다. 따라서 직무 스트레스에 대한 직업 만족도의 일반화된 연구 결과를 도출하기 위해서는 전국적인 범위에서 표집이 이루어질 필요가 있다.

둘째, 본 연구에 사용된 제1차 대전교육종단연구 데이터는 향후 매년마다 지속적인 동일한 데이터를 생산하여 연도별 추이에 대한 결과값을 도출할 필요가 있다.

셋째, 본 연구에서는 직무 스트레스가 직업 만족도에 직접적으로 미치는 영향에 대해 알아보았다. 직무 스트레스와 교사 효능감, 직업 만족도 간의 매개변인을 파악하여 보다 구조적으로 알아보는 후속 연구가 요구된다.

<참 고 문 헌>

- 강정애, 권순원, 김현아, 양혜원, 조은영, 태정원(2010). **조직행동론**. 서울: 시그마프레스.
- 구본용, 김영미(2014). 중등교사의 직무스트레스와 심리적 소진 및 교사효능감의 관계. **청소년학연구**. 21(7), 275-306.
- 김요진, 이희숙(2016). 교사 직무스트레스 관련 변인에 대한 메타분석. **교육행정학연구**, 34(4), 25-47.
- 서윤원(2008). 환대산업 종사원 성과가 직업만족도, 조직몰입 및 이직의도에 미치는 영향에 관한 연구: 경력단계 조절 효과를 중심으로. 경희대학교 대학원 박사학위논문.
- 장은영(2003). 초등교사의 직무스트레스, 개인적 특성 및 직무만족간의 관계. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정주영(2013). 대학교육 만족도, 직업가치관, 직업만족도에 관한 구조적 분석. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 하광광(1989). 국민학교 교사의 직무스트레스 척도 제작에 관한 연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한국교육개발원(2019). 교원 및 교직환경 국제 비교 연구: TALIS 2018 결과를 중심으로(I). 연구보고 RR 2019-22.
- 한국교육개발원(2019). 교원 및 교직환경 국제 비교 연구: TALIS 2018 결과를 중심으로(II). 연구보고 RR 2020-04
- 황윤정(2011). 초등학교 교사들의 직업만족도에 관한 연구. 경남대학교 교육대학원 석사학위논문.